

B2L3空間就是想像力

P35畢恆達



P35學習重點

核心素養、SDGs

P35學習重點

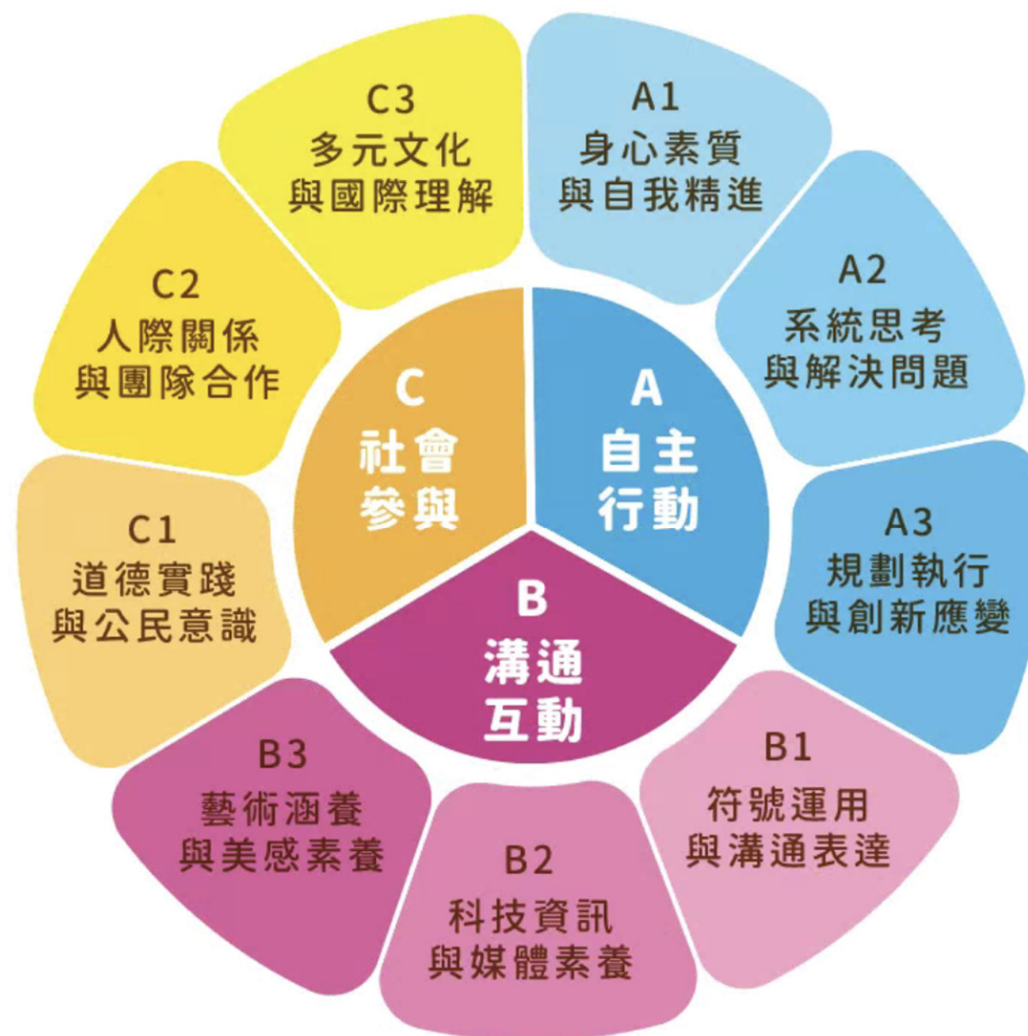
- 體會生活空間與社會文化的連結，
培養深度觀察的能力及理性思辨的
精神。

P35核心素養

A自主行動

B溝通互動

C社會參與



P35 聯合國永續發展目標SDGs



P36題解

出處、文體、主旨

P36題解

- 出處：空間就是想像力

第一篇：公共標誌的性別想像

第二篇：博愛座

P36文體

- 現代散文

P36第一篇主旨

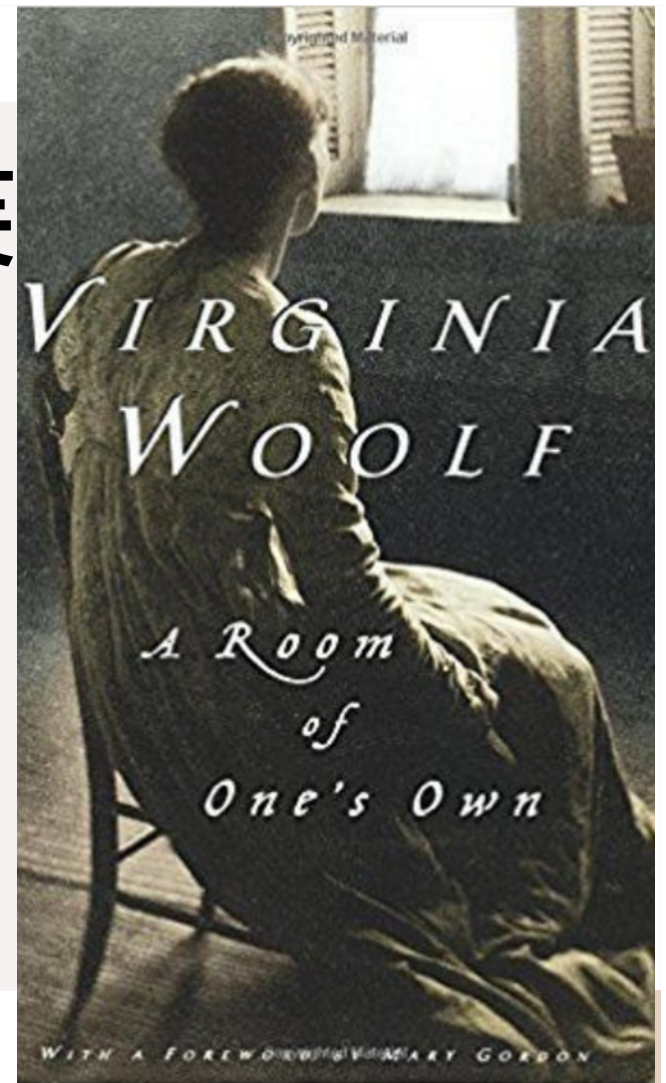
- 以臺北捷運等公共空間中的標誌為例，指出公共標誌常反映社會對性別的刻板印象、對女性的要求與期待，希望大眾思考標誌中的性別圖像並非理所當然。

P36維吉尼亞·吳爾芙

英國作家

(**Virginia Woolf**)

《自己的房間》



- 女人要擁有自己的房間和經濟獨立。

維吉尼亞·吳爾芙 <https://www.marry.com.tw/topic/2689>



P36第二篇主旨

- 以其他國家大眾運輸系統的「優先座」對照臺灣的「博愛座」，引導讀者思考博愛座的真正意義。

P37作者

畢恆達、生平、成就

相片 <https://talk.ltn.com.tw/article/paper/1120991>



P37籍貫

宜蘭縣



P37宜蘭景點

● 蘭陽博物館



蘭陽博物館 <https://www.merit-times.com/NewsPage.aspx?unid=505834>

● 蘇澳冷泉



<https://zh.wikipedia.org/wiki/蘇澳冷泉>

P37宜蘭景點



宜蘭景點 <https://www.citibank.com.tw/sim/blog/2019-01-17/8ce7ff8f499f.html>

P37宜蘭大學

● 宜蘭大學

● 生物技術與動物科學系



<https://www.fsi.com.my/>國立宜蘭大學即日起接受2017年秋季班外籍學生申請

宜蘭大學 生物技術與動物科學系<https://it-it.facebook.com/groups/132342880244087/>

P37宜蘭美食

● 牛舌餅



牛舌餅 http://www.chau-feng.com.tw/goods.php?goods_id=cf0120

● 鴨賞



鴨賞 <http://www.hemama.com.tw/>

P37畢恆達

- 生於西元1959年（民國48年）

9月15日，處女座

65歲

P7處女座名人

二伯

蔡英文

盧秀燕



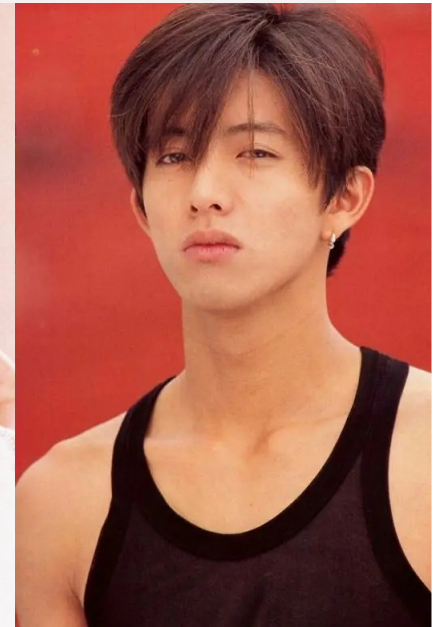
二伯<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200606004124-260404?chdtv> 蔡英文<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/183027/post/202005200006/>
盧秀燕<https://www.facebook.com/LuShiowYen/photos/a.109391252488365/2496755633751903>

P37處女座名人

啾啾鞋

宋仲基

工藤靜香（木村拓哉妻子）



<http://www.my.org.tw/2018/12/04/跟著冷知識霸主Youtuber啾啾鞋> 宋仲基<https://ent.ltn.com.tw/news/breakingnews/3268109>
工藤靜香<https://www.elle.com.hk/celebrity/Shizuka-Kudo-and-Takuya-Kimura-love-story>

P37生平

- 臺灣大學土木工程學系、土木工程學研究所畢業，美國紐約市立大學環境心理學博士，現為臺灣大學建築與城鄉研究所教授。

P37生平

- 留學美國紐約期間，受當地多元民族及文化影響，開啟了更寬廣的視野。

P37生平

- 他發現空間和性別具有高度相關性，研究面向遂拓展至性別領域，並以深入淺出的文字分析空間中的性別意識與社會文化，引導人們留意生活空間所傳達的種種訊息。

P37作品

- 著作曾獲文化部「中小學生優良課外讀物」、中國時報開卷好書獎「年度十大好書」、「美好生活書」等獎項。

P37作品

- 空間就是權力
空間就是性別
塗鴉鬼飛踢
空間就是想像力

P38課文

公共標誌的性別想像

P38-1第一段大意

- 指出公共標誌存有性別偏見。

P38-1

一位老婦人搭乘臺北捷運多年，因為年邁走路較慢，每次在人潮中搭乘速度頗快的電扶梯，總是心驚膽跳。她為何不搭乘升降電梯呢？因為她以為電梯是只准男性搭乘的。

P38-1

- 以具體事例開場，加入提問，引起讀者探究興趣。

P38-5

為什麼把男廁標誌放進一個方框裡，
加上箭頭，它就成為了電梯標誌，這不
是很奇怪嗎？

透過反問，引導讀者留意電梯標誌與
男廁標誌的共通性。

P38-8

設計者在主觀上也許沒有歧視女性的意圖。

表示對性別的偏見是社會潛移默化的集體現象。

P38-9

公共標誌人形符號整體看來存有性別
偏見則是不爭的事實。

導出全文核心觀點。

P38-10

這個標誌的合法性建立在「男人的身體是**普同**的身體、而女人的身體則是『**她者**』」之上。

點出電梯標誌背後的性別觀點，為作者所質疑的概念。

P39-1第二～六段大意

- 分析使用女性符號的公共標誌類型。

P39-1

環顧生活周遭的各種公共標誌，如果圖中有人形的話，幾乎都是以男性身體來代表所有人。女性的身體只會出現在某些特殊情境中。

P39-1

- 由電梯標誌擴大至多數公共標誌，說明電梯標誌透露的性別偏見普遍存在。

P39-4

特意使用女性身體（裙裝）的標誌，
大致上可以歸為以下幾類：

(1) 女人作為照顧者

(2) 需要協助

P39-4

(3)危險

(4)購物

<https://muhsuan.pixnet.net/blog/post/31904713>-高鐵和捷運的電扶梯提醒事項



P40-5

前二張的人形都是**褲裝**，第三張的人形卻馬上變身穿著**洋裝**，只是因為身旁出現需要照顧的孩童。



P40-5

- 三個連續標誌中褲裝、裙裝的切換，顯示特定性別的安排是有意為之，可對應第7段「公共標誌並非客觀中立的設計，而其中人體的性別安排也絕非偶然」。

P40-8

需要幫助的乘客是女性，站務員則是男性。這個標誌的左邊經常還有「禁入軌道區，違者重罰」的標誌，但畫的是褲裝人形。

P40-8

- 此系列標誌同樣凸顯褲裝、裙裝人形的刻意切換。

P42-1

臺灣將中文名稱特別標誌「婦女」兩字，是何用意？

涉及性別偏見的關鍵「婦女」兩字特別使用問句引發思考。

P42-5

標示上的中文文字又改成「夜間安心候車區」。

形顯示社會性別意識有所提升。

P42-7第七段大意

- 總結公共標誌反映的性別偏見。

P42-9

有些標誌刻意使用穿裙裝的人形，隱含了這些領域專屬於女性，例如照顧孩童、服務、購物、意外與求助。

P42-9

它清楚展示了既有的公共標誌並非客觀中立的設計，而其中人體的性別安排也絕非偶然。它預設了我們對於女人的特殊要求與期待。

P42-9

- 歸結以男性為主體、女性只出現在特定情境的標誌設計現象，闡明現象背後的社會文化意義。

P42-12第八段大意

- 舉其他國家的非傳統標誌作為對照。

P42-12

- 以瑞典、奧地利維也納公共標誌改善運動為例，強調不應將標誌中的性別偏見視為理所當然。

P43-4第九段大意

- 透過顛覆傳統的假設激發讀者思考。

P43-4

如果大多數公共標誌中的人形皆為穿著裙裝的人形，唯有照顧孩童、購物、求助的人形為與男廁相同的人體，則大眾的認知與感受會是如何？

P43-4

- 延伸歐洲國家打破傳統的嘗試，以問句提出更極端的假設。

懸問

P43-6

如果一個社會已經可以坦然接受各種跨性別的身體與穿著，則標誌的性別也就不再是問題。不過前提是，用褲裝人像標示男廁、裙裝人像標示女廁的標誌系統，就也要廢除、修改了。

P43-6

- 延續極端假設，更進一步挑戰「褲裝=男性」、「裙裝=女性」等傳統性別符號預設，以及此傳統下廁所標誌系統的突破可能。

P43-6

- 呼應第8段「此種嘗試雖然頗富爭議，卻讓我們對每日生活空間公共標誌中的性別圖像，不再視為理所當然」。

P43葉永鋕事件

- 2000.4.20屏東高樹國中霸凌事件

性別教育

玫瑰少年

https://www.youtube.com/watch?v=V_M9ZId2QAY&t=1s

【蔡依林PLAY世界巡迴演唱會-臺北站】「不一樣又怎樣」紀錄片-葉永鋕篇(4:52)

P44課文

博愛座

P44-1第一段大意

- 指出「優先座」與「博愛座」的不同。

P44-4

到了臺灣，不知為何就變成「博愛座」。「優先」指的是身體狀況較弱，有特殊需要的人可以優先使用；「博愛」卻是訴諸人的同理心與道德感。

P44-4

- 點出臺灣「博愛座」命名的特殊之處，比較「優先」與「博愛」概念的差異。

P44-6

博愛座的說明文字有的是訴求有需要的人，如香港的優先座寫的是：「有需要人士可優先使用此座位」。訴求一般人的，又有兩種表述方式，一種是正面的請讓座，一種是負面的請勿占用

P44-6

- 歸納優先座／博愛座說明文字的兩大類型：(1)告訴有需要的人可優先使用該座位；(2)告訴一般人讓座給有需要的人，第二類又分為正面、負面兩種。

P44-10

請讓座給有需要這個位子的乘客。

為「正面的請讓座」。

P44-10

請讓座給有需要人士。

為「正面的請讓座」。

P44-11

「請讓座給老人、行動不便、孕婦及抱小孩者」、「非老人、孕婦、行動不便及抱小孩者，請勿占用博愛座」。

P44-11

- 第一句為「正面的請讓座」，第二句為「負面的請勿占用」，皆明確界定優先使用者範圍。

P44-11

可優先使用此座位的人士，臺灣通稱
之為「老弱婦孺」

點出臺灣博愛座說明文字的特殊之處，
在於指明「老弱婦孺」可優先乘坐。

P45-3第二~三段大意

- 探討博愛座的問題與真正用意。

P45-3

博愛座的基本精神應該是每個座位都是博愛座。

本文核心觀點，前後文皆圍繞此概念鋪展。

P45-3

使用不同顏色來標示特定位置（如距出入口較近者）為博愛座只是權宜之計，因為因身體不適而需要座位的人數，有可能超過博愛座的數量，且誰才屬於「老弱婦孺」的範圍，更是難以清楚定義。

P45-3

- 指出臺灣博愛座不符基本精神之處：
(1)限定位置與數量；(2)限定優先使用對象。

P45-7

前晚熬夜趕作業的大學生，相較於清晨搭公車到郊外爬山的老人，誰更需要座位？

P45-7

- 透過問句，舉例佐證「誰才屬於『老弱婦孺』的範圍，更是難以清楚定義」，引人思考以表面的「老弱婦孺」為準，可能會使真正需要座位的人無法優先使用。

P45-7

- 透過問句，舉例佐證「誰才屬於『老弱婦孺』的範圍，更是難以清楚定義」，引人思考以表面的「老弱婦孺」為準，可能會使真正需要座位的人無法優先使用。

P46-3

一位年輕女性竟然要求孕婦讓位給她，
她告訴孕婦「你應該要坐博愛座，因為一般座位是給一般人坐的」

P46-3

- 舉例過度區隔「博愛座」與「一般座」，曲解原有美意的現象。

P46-6

熟男因為被讓座而不禁懷疑自己外表有這麼老嗎？或是年輕女性遭誤認為孕婦而被禮讓座位，暗暗感嘆難道自己小腹看起來真的那麼大嗎？

P46-6

- 由誤被讓座者的疑問，呈現制式讓座標準可能造成讓座者誤判、被讓座者困擾的尷尬場面。

P46-11

讓座，不是因為這是博愛座，而是因為有人比自己需要。

總結博愛座的基本精神，進一步闡明讓座不應出於被動的道德制約，而是發自內心對他人需求的理解。

民國七〇年代

臺灣推動設置博愛座。博愛座概念源於北歐無障礙環境設施。

民國一〇二年

修正身心障礙者權益保障法，規定無對號座的大眾運輸工具，博愛座比例不得低於總座位數百分之十五。

民國一〇五年

民眾發起「廢除博愛座」公共政策提案，政府回應存廢爭議大、牽涉修法問題，宜審慎研商。

完

感謝同學

